ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 6977/2/2014

Sentinţa civilă nr.1202
Şedinţa publică de la 28.04.2015
Completul compus din:
Preşedinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu *pârâtul* MIHĂILESCU EUGEN, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegaţie la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţii prezente pentru concluzii orale.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii apreciind că sunt îndeplinite cele două condiţii prevăzute de textul legal. În nota arătată prin acţiune, pârâtul a informat fosta securitate despre o persoană care discutau despre lipsa alimentelor, precum şi alte persoane (şoferi) care ascultau postul de radio „Europa Liberă" interzis în acea perioadă. În această notă informativă, pârâtul s-a referit la manifestări anticomuniste vizând libertatea de exprimare, respectiv dreptul la viaţă privată a persoanei care a exprimat aceste delaţiuni. Pune concluzii de admitere a acţiunii.

Curtea, în temeiul art.394 Cpc, rămâne în pronunţare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 20.11.2014, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Mihăilescu Eugen să se constate calitatea de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul Mihăilescu Eugen ocupă funcţia de membru al Consiliului local Slătioara, judeţul Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/359/12.02.2014, pârâtul Mihăilescu Eugen, angajat ca tehnician norme-consum la ATU Horezu, Secţia nr. 2 Milostea, comuna Slătioara, a fost recrutat pentru încadrarea informativă corespunzătoare a personalului din secţie. A semnat olograf un Angajament, preluând numele conspirativ „SILVESTRU VALENTIN".

Reclamantul a solicitat în cuprinsul acţiunii pe care a formulat-o să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, analizându-se, în lumina prevederilor art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008 (aprobată cu modificări şi completări prin legea

nr.293/2008), materialele reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/359/12.02.2014 şi pe care le-a depus la dosarul cauzei.

Aşadar, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1.Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În acest sens, reclamantul menţionează Nota Informativă din data de 31.10.1986 semnată de pârât cu numele conspirativ „SILVESTRU VALENTIN", identificată olograf în dosarul I 373472 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la comentariile privitoare la nemulţumirile legate de slaba aprovizionare cu alimente: „Referitor la numitul .... /.../ vă informez următoarele: este nemulţumit în general şi în primul rând de aprovizionarea punctului alimentar. De fiecare dată când nu-i convine ceva face gălăgie mare, dând anumite explicaţii celorlalţi şoferi că s-ar face unele nereguli şi trebuie luate măsuri. De asemenea, aproape toţi şoferii ştiu că ascultă <Europa Liberă> deoarece în discuţii deseori face referiri la ştiri transmise de acest post. Nu prea este luat în seamă de oameni, însă poate să influenţeze negativ şoferii tineri." (I 373472, f.26).

Faţă de conţinutul notei redate anterior, este evident că aprecierile legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar potrivit Raportului final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România (Bucureşti, 2006, f. 424).

După cum se ştie, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informaţii. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecinţă, furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au propus măsuri de avertizare asupra persoanei menţionate în notă.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2.Informaţiile prevăzute la pct.1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată, a dreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi a celui la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, corobcjp Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin.1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. DI/I/359/12.02.2014, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 375926 (cota C.N.SAS.), integral; Dosar nr. I 373472 (cota C.N.S.A.S.), f. 1-2, 26; Delegaţia de reprezentare în instanţă a C.N.S.A.S.

Pârâtul a depus întâmpinare la data de 29.12.2014 prin care a solicitat respingerea acţiunii ca netemeinică apărându-se că a fost constrâns moral să semneze acordul de colaborare din 31.10.1986, iar cele două condiţii prevăzute în mod cumulativ de legiuitor în art.2 lit. b OUG nr.24/2008 nu sunt îndeplinite. Astfel, nu a furnizat niciodată informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În perioada regimului comunist toţi cetăţenii României erau nemulţumiţi de condiţiile de trai, informaţiile în acest sens fiind de prisos iar ascultarea postului de radio „Europa Liberă" nu constituia o noutate pentru organele de securitate.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acţiunea este întemeiată urmând a fi admisă.

Potrivit art. 2 lit. b din OUG 24/2008 colaborator al securităţii este *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".*

În speţă reclamantul a furnizat fostei securităţi informaţii despre o persoană nemulţumită de slaba aprovizionare cu alimente, precum şi despre alte persoane (şoferi) care ascultau postul de radio „Europa Liberă" interzis în acea perioadă. Furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi a celui la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art.19 Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În consecinţă Curtea va admite acţiunea aşa cum a fost formulată.

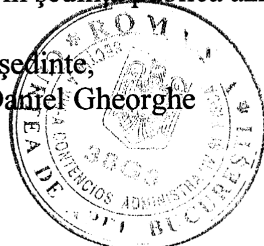
PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57 în contradictoriu cu pârâtul MIHĂILESCU EUGEN, născut la data de 23.10.1962, în Horezu, judeţ Vâlcea, fiul lui Eugen şi Antoaneta, domiciliat în comuna ...., judeţ Vâlcea.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securităţii.

Cu recurs în 15 de zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 28.04.2015.



Preşedinte,
Severin Daniel Gheorghe

Grefier,
Trotea Mariana

Red.Jud. SDG/4 ex./2015
Com. 2 ex./

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm. Fisc.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 8377/2/2014
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

Definitivă prin nerecurare la data de 26.2015